IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 178)
z dnia 11 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 178)

11 lipca 2023 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3477).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Machałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Antoni Rytel** wicedyrektor programu GovTech Polska w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Szymon Giderewicz** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i **Mateusz Łach** naczelnik Wydziału Polityki Sportowej w Departamencie Sportu dla Wszystkich Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska, Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Maria Iwaszkiewicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji, witam gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3477). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag do porządku dziennego. Stwierdzam, że Komisja przyjęła…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, zgłaszałam się.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Wniosek formalny.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ja jestem potem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście, proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam zastrzeżenia do porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Jest to posiedzenie Komisji, które zostało zwołane przez panią przewodniczącą bezprawnie. Mamy dzisiaj w planie pracy Komisji pierwsze czytanie projektu, który wpłynął do Sejmu i został mu nadany druk wczoraj o godz. 18.00 z minutami. Wczoraj o godzinie 18.00 wieczorem druk wpłynął do Sejmu. Druk liczy 242 strony. Dostaliśmy w tej chwili następną ustawę w formie poprawek. O ile pamiętam, regulamin Sejmu mówi o 5-dniowym terminie od wpłynięcia do Sejmu do momentu zwołania posiedzenia Komisji, a więc to dzisiejsze posiedzenie Komisji zostało przez panią przewodniczącą zwołane bez podstawy prawnej, bez szans na to, żebyśmy się z projektem zapoznali.

Mam też pytanie, bo jestem członkiem prezydium tej Komisji: dlaczego w takiej sytuacji pani przewodnicząca nie zwołała posiedzenia prezydium Komisji, żeby poinformować prezydiantów o tym, że są takie plany? Rozumiem, że zbliżają się wybory, macie świadomość, że przegracie te wybory i próbujecie teraz na siłę wyczyścić wszystko, co się da, wstawić do ustaw przepisy, które jeszcze pozwolą wam do końca waszych rządów zdemolować kompletnie nie tylko edukację, ale całe państwo. Protestujemy przeciwko takiemu sposobowi prowadzenia.

Pani przewodnicząca, proszę odwołać dzisiejsze posiedzenie. Proszę przełożyć termin posiedzenia, zgodnie z regulaminem Sejmu dać nam co najmniej 5 dni na zapoznanie się z projektem ustawy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, następny wniosek formalny. Proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Kto?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jak państwo chcecie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, po raz kolejny jesteśmy zaskoczeni waszym bałaganem legislacyjnym. Nie potraficie rzetelnie pracować i przez kuchenne drzwi poselskie ministerstwo podrzuca wam projekt ustawy. W dodatku tak nieprzygotowany, że dokładnie kilkanaście godzin po tym, kiedy wpłynął, mamy kilkaset poprawek. To jest po prostu bałagan.

Wczytujemy się w część poprawek, one nie są w ogóle związane z przedmiotem materii ustawy. Tak nie można pracować, jeżeli mamy być poważną instytucją, a jesteśmy poważną instytucją – jako Komisja, jako Sejm. Proszę nie ignorować wyborców, bo to jest ośmieszanie tej instytucji przed wyborcami po prostu. Na 10 godzin przed posiedzeniem wpływa projekt, kilkaset poprawek wpływa dokładnie minutę przed rozpoczęciem. To jest po prostu niepoważne.

Wnioskuję, jako kolejny wniosek formalny, aby ten projekt trafił do odpowiedniej podkomisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Mogę? Bo nie wiem.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Pani przewodnicząca.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Czy pani przewodnicząca prowadzi to jakoś czy nie? Bo tak to…

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Pani przewodnicząca, wrzucenie na ostatnią chwilę tak obszernego, a także, jak się okazuje po liczbie poprawek, nieprzygotowanego projektu ustawy i procedowanie go już dzisiaj na tak pilnie i bezprawnie zwołanym posiedzeniu Komisji mogłoby sugerować, że szanowna Komisja i pani przewodnicząca zrobiła już wszystko, co do niej należało w tej kadencji, nie ma co robić i teraz szuka nowych projektów do procedowania na gwałtu, rety.

To jednak nieprawda, bo w zamrażarce sejmowej Komisji został umieszczony przez panią przewodniczącą obywatelski projekt ustawy o finansowaniu wynagrodzeń nauczycieli bezpośrednio z budżetu państwa. To jest wniosek obywatelski, który większość sejmowa skierowała do naszej Komisji już wiele miesięcy temu. Indywidualną decyzją pani przewodniczącej on nadal nie jest procedowany.

W związku z tym mam konstruktywną propozycję, żeby nikt z państwa nam nie zarzucił, że nie chcemy pracować, bo bardzo chcemy pracować, ale w porządku i w kolej-

ności, a także pilności ustaw. Proponujemy, żeby wprowadzić zmiany w porządku obrad: usunąć z niego obecny projekt ustawy, a w jego miejsce wprowadzić czytanie obywatelskiego projektu ustawy dotyczącego wypłacania wynagrodzeń nauczycielskich bezpośrednio z budżetu państwa. Najwyższy czas, pani przewodnicząca, żeby pani ten projekt, pod którym podpisało się mnóstwo nie tylko nauczycieli, ale przede wszystkim obywateli i obywatelek, po prostu wyjęła z zamrażarki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, następna osoba.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Został złożony wniosek formalny o odroczenie posiedzenia Komisji do następnego posiedzenia Sejmu, żeby był czas na zapoznanie się z tą ustawą. Wnioskuję o to, żebyśmy go przegłosowali.

Chciałabym powiedzieć, że niedawno na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji został przyjęty wniosek o wysłuchanie publiczne w sprawie rozwiązania, które też już wrzucane, związane na przykład ze sportowymi talentami. Tam był projekt dotyczący pornografii i były też sportowe talenty. W tej chwili poprawką jest wrzucona ustawa, która dotyczy również Komisji Sportu i Komisji Cyfryzacji, bo poprzednio to było w Komisji Cyfryzacji.

W związku z tym składam wniosek formalny odroczenie do następnego posiedzenia Sejmu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, pani ma obowiązek poddania pod głosowanie wniosku formalnego natychmiast.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ostatni głos w sprawie wniosków formalnych i będziemy sobie głosować. Proszę.

Poseł Krystyna Kretkowska (Lewica):

Do tych wszystkich argumentów, które padły, chciałabym jeszcze dodać argument następujący: branżowe centra umiejętności, których ten projekt dotyczy, dotyczy on szkolnictwa branżowego…

Projekt był przesłany do konsultacji ponad 200 związkom i stowarzyszeniom, natomiast nie został przesłany, jak widzę, Związkowi Rzemiosła Polskiego, który jest zasadniczym związkiem, ponieważ szkolnictwo branżowe w największym stopniu dotyczy szkolnictwa związanego z zakładami rzemieślniczymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy nad wnioskami formalnymi. I teraz, żebym się połapała, wniosek… Patrzę w stronę Biura Legislacyjnego. Pani mi pomoże, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy, po pierwsze, przytoczyć dwa artykuły z regulaminu Sejmu.

Art. 37 ust. 4 stanowi, że „Pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisja postanowią inaczej”. Zatem muszą państwo formalnie zdecydować, że skracają ten termin.

Natomiast sprawa bardziej skomplikowana jest z art. 152 ust. 5, który stanowi z kolei, że „O terminie i porządku dziennym posiedzenia komisji zawiadamia się członków komisji. Zawiadomienie członków komisji powinno nastąpić co najmniej na 3 dni przed posiedzeniem komisji, chyba że posiedzenie zostało zwołane w wyniku decyzji podjętych na posiedzeniu Sejmu”.

Tu te przesłanki nie zachodzą. Gdyby na przykład pierwsze czytanie było na posiedzeniu plenarnym i pani marszałek skierowałaby do Komisji, wyznaczając termin na przedstawienie sprawozdania, to wtedy ta dyspozycja byłaby wypełniona.

Natomiast w tym konkretnym przypadku niestety ten przepis stoi w sprzeczności z tym, że państwo odbywają dzisiaj to posiedzenie. Dziękuję.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Dziękujemy bardzo.
W ten sposób rozumiem, że można uznać, że to spotkanie zostało zakończone.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Ono jest nielegalne.

Poseł Piotr Borys (KO):
Tak, nielegalne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, szanowni państwo, myślę, że nadrzędnym prawem przewodniczącego jest jednak zwoływanie posiedzenia Komisji.

Poseł Piotr Borys (KO):
Chyba nie możemy wziąć udziału w nielegalnie zwołanym posiedzeniu Komisji.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie, tylko w ramach regulaminu Sejmu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo za informację.

Poseł Piotr Borys (KO):
Ewidentnie jest to niezgodne z regulaminem Sejmu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo za informację.

Poseł Piotr Borys (KO):
Pani przewodnicząca, niezgodne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zatem głosujemy nad wnioskami formalnymi.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Pierwszy wniosek formalny, żeby nie było wątpliwości w odniesieniu do tego…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Ale pani nie ma…

Poseł Piotr Borys (KO):
Przepraszam, ale jesteśmy na nielegalnie zwołanym posiedzeniu Komisji, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Może pan opuścić to zgromadzenie, jeżeli pan uważa, że…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Ale pani poseł, przecież bardzo jednoznacznie legislatorzy powiedzieli, że to jest niezgodne, że nie ma pani tego uprawnienia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, pierwszy wniosek formalny. Pierwszy wniosek formalny. Szanowni państwo, zgłosiliście…

Poseł Piotr Borys (KO):
Ale jeżeli Biuro Legislacyjne mówi o tym, że to posiedzenie jest nielegalnie zwołane, czyli jest nieważne.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
O tym, że nie ma pani tego uprawnienia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zgłosiliście…
Czy mogę prosić o wyłączenie mikrofonów wszystkich oprócz mnie?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie ma pani prawa skrócić tego terminu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czy jest taka szansa?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie ma możliwości skrócenia tego terminu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, to bardzo proszę. Szanowni państwo, posiedzenie Komisji się rozpoczęło…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Jest to niezgodne z regulaminem, nie można.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):
Proszę nie krzyczeć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Szanowni państwo, posiedzenie Komisji się rozpoczęło, nawet je państwo w jakimś sensie zalegalizowaliście, zgłaszając wnioski formalne. Wobec tego zacznijmy głosować wnioski formalne. Jeden wniosek o przerwę, drugi wniosek o przeniesienie posiedzenia Komisji na przyszły tydzień. I trzeci wniosek…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Ale pani poseł, nie ma pani możliwości zwołania tego posiedzenia Komisji – powiedział to legislator wyraźnie.

Poseł Piotr Borys (KO):
Nie możemy przenieść posiedzenia, które jest zwołane nielegalnie.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Nie można głosować wniosków formalnych w sprawie posiedzenia, które jest bezprawne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale myślę, że trzeci wniosek to będzie…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Pani przewodnicząca nie przejmuje się prawem w ogóle.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Trzeci wniosek to będzie…

Poseł Witold Czarnecki (PiS):
Ma prawo mówić.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Wniosek o to, że państwo się zgadzacie, żebyśmy skrócili termin, tak? Czy wszyscy usłyszeli? Proszę się zalogować.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
To posiedzenie Komisji w ogóle nie powinno być w tej chwili.
Nie, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosujemy.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Pani nie miała prawa zwołać tego posiedzenia.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Nie dopełniła pani trzydniowego terminu.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie dopełniła pani trzydniowego terminu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto jest za przyjęciem wniosku?

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Nie dopełniła pani trzydniowego terminu poinformowania członków Komisji o tym, że zostanie zwołane i jaki będzie porządek.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Wniosek o przerwę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie ma pani możliwości skrócenia tego terminu, może to zrobić tylko pani marszałek Sejmu.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Nie ma czego przerywać, bo to posiedzenie Komisji jest nielegalne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Już wyłączony.

Poseł Piotr Borys (KO):
Pani przewodnicząca, ale nie może pani głosować w związku z tym, że to posiedzenie jest nielegalnie zwołane.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Głosu udziela przewodnicząca, nie jesteśmy na targu, panie pośle Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):
Nie jesteśmy w stanie głosować.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Nie jesteśmy na posiedzeniu Komisji również, ponieważ ono nie zostało zgodnie z prawem zwołane.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Ale jesteśmy poza prawem, bo w terminie krótszym niż trzy dni przewodnicząca nie ma prawa zwołać posiedzenia Komisji. Może to zrobić tyko Sejm.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Wniosek o przerwę. Już, jesteśmy gotowi?

Poseł Piotr Borys (KO):
Nie, ale przepraszam, Biuro Legislacyjne mówi, że to jest nielegalnie zwołane posiedzenie, pani przewodnicząca. Nie możemy brać udziału.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie głosujemy, nie ma tego posiedzenia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto z państwa jest za ogłoszeniem przerwy – wniosek formalny opozycji? Kto jest przeciw?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie głosujcie, nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto się wstrzymał?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Proszę poczekać.

Głos z sali:
Nie, absolutnie pani poseł. Pani nie chciała czekać.

Głos z sali:
Ale jak nielegalne posiedzenie Komisji, to na co głosować?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, proszę o wyniki.

Poseł Marta Wcisło (KO):
Pani przewodnicząca, pani łamie prawo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosowało 20 posłów. Za – 1 poseł, przeciw – 19 posłów.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Zgłosimy do Komisji Etyki, że pani poseł zupełnie niezgodnie z regulaminem Sejmu zwołuje posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Wniosek został odrzucony.

Poseł Piotr Borys (KO):
Słuchajcie, uważam, że nie możemy uczestniczyć w nielegalnie zwołanym posiedzeniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Wniosek o przeniesienie obrad.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
To jest łamanie regulaminu Sejmu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przeniesienie na…

Głos z sali:
O przeniesienie na jakiś tam inny termin.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak. Proszę bardzo, głosujemy.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie głosujemy, idziemy stąd.

Poseł Piotr Borys (KO):
Ale nie możemy głosować, jeśli posiedzenie jest nielegalnie zwołane, pani przewodnicząca. Przecież Biuro Legislacyjne…

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):
Już w ogóle robicie, co chcecie? W ogóle niezgodnie z prawem działamy?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Przecież była jednoznaczna opinia Biura Legislacyjnego, że nie ma możliwości pani skrócić tego terminu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosujemy zaprezentowane przez państwa wnioski formalne.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie, tylko cały Sejm może zagłosować za skróceniem terminu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Teraz głosujemy nad przeniesieniem terminu…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Sejm cały.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
PiS łamie prawo wszędzie – w Polsce, na posiedzeniach komisji, wszędzie łamiecie prawo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto jest za? Kto jest przeciw?

Głos z sali:
Udzielono pani głosu?

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Posiedzenie jest nielegalne – nie musi mi nikt udzielać głosu, bo posiedzenie jest nielegalne.

Poseł Piotr Borys (KO):
Wychodzimy.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Wychodzimy.

Poseł Piotr Borys (KO):
Wychodzimy, wychodzimy. Chodźcie,

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Wychodźcie, wychodźcie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, proszę o wyniki.

Poseł Piotr Borys (KO):
Proponuję, żebyśmy wyszli, bo nie możemy tego autoryzować.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosowało 19 posłów. Przeciw było 19.

Poseł Piotr Borys (KO):
Pani przewodnicząca, ja zgłaszam protest zgodnie z tym, co mówią państwo z Biura Legislacyjnego. To jest nielegalnie zwołane posiedzenie, nie możemy w nim uczestniczyć, bo inaczej formalizowalibyśmy łamanie przez panią prawa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Trzeci wniosek formalny. Trzeci wniosek, żebyście państwo wyrazili zgodę na skrócenie termin zwołania Komisji, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Poseł Piotr Borys (KO):
Proponuję wyjść.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Skracamy termin zwołania Komisji – państwo możecie na to wyrazić zgodę.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Trzy dni powinna pani wcześniej to zrobić.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Nie możemy nawet wyrazić swojego zdania.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto jest za?

Poseł Piotr Borys (KO):
Zgodnie z tym, co mówią przedstawiciele Biura Legislacyjnego, jest to nielegalnie zwołane posiedzenie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Jeszcze nie widzimy.

Poseł Piotr Borys (KO):
Nie możemy go w żaden sposób autoryzować.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę państwa, głosujemy.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Nic nie autoryzujecie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Skrócenie terminu zwołania posiedzenia Komisji.

Poseł Piotr Borys (KO):
Proszę zwołać legalnie posiedzenie, wtedy przyjdziemy.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Może jakiś proces by pan wytoczył?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 19 posłów. Za – 19. Wniosek został przyjęty.

Otrzymałam zgodę Komisji na skrócenie terminu zwołania posiedzenia Komisji, tak?

Teraz zatrzymajmy się na tych formalnościach, już bez wrzasku, ale niech to wszystko będzie w protokole.

Pani mecenas, po kolei. Jako przewodnicząca, mam prawo zwołać posiedzenie Komisji – tak czy nie?

Legislator Urszula Sęk:
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Uwaga, cytuję panią mecenas i powtarzam państwu: nie zostało złamane prawo, ponieważ, jako przewodnicząca mogę zwołać posiedzenie Komisji.

Idziemy dalej. Rzeczywiście, w związku z tym, że je zwołuję, a są wątpliwości i posłowie je zgłaszają, nie podoba im się to, że termin nie został utrzymany zgodnie z regulaminem Sejmu, to tak jak pani zwróciła uwagę, za państwa zgodą, członków Komisji, jednak ten termin możemy skrócić i posiedzenie, za zgodą Komisji, może się w związku z tym odbyć. Tak czy nie?

Legislator Urszula Sęk:
Pani przewodnicząca, mogą państwo skrócić termin na odbycie pierwszego czytania – te przepisy są niejednoznaczne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale nie mogą być niejednoznaczne.

Legislator Urszula Sęk:
Siedmiodniowy termin można skrócić, bo jest sformułowanie: „chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej".

Natomiast art.152 ust. 5 nie precyzuje, mówi tylko że należałoby zachować… Mówi, że trzy dni wcześniej zawiadomienie, natomiast nie nakłada, jakichś, nie wiem sankcji. Zatem on jest jakby niedomknięty, tak? Przepisy czasem stoją w sprzeczności. To jest tak, że państwo mogą de facto – jakby czytać oba przepisy w powiązaniu – skrócić termin siedmiodniowy, ale nie mniej niż trzy dni do…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale pani mecenas, bardzo przepraszam.

Legislator Urszula Sęk:
Jakby pani mogła, do…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przed chwilą zostałam oskarżona o złamanie prawa, będę pewnie wzywana przez jakieś różne komisje, już nie wspomnę o medialnych oskarżeniach, że się pospieszyliśmy.

Prawda jest taka, że problem jest obiektywny – zbliża się koniec kadencji i musimy trochę przyśpieszać, żeby pewne niezwykle istotne rzeczy jeszcze zdążyć zrobić i zamknąć

w tej kadencji. Projekt nie jest poselski, tylko rządowy, też przypomnę. Przeszedł całą ścieżką konsultacji, wszystkich tych formalności, które są w tym przypadku dłuższe i wyczerpujące, więc jest jasne, że chcemy ten projekt doprowadzić do końca. W związku z oskarżeniami, które padły pod moim adresem, zależy mi bardzo, żebyśmy nie rozmawiali, pani mecenas, o niuansach, tylko jednak stwierdzali fakty.

Mam wrażenie, że nie jestem pierwszą Komisją, która skróciła tryb tak bardzo w historii tego Sejmu, jakoś nie mogę sobie przypomnieć, jakie w związku z tym były konsekwencje. Ale też niestety nikt nie wpadł na pomysł, żeby w związku z tym rozwiać wątpliwości i żeby poprawić regulamin Sejmu na tyle, żeby ich nie było.

Zatem uważam, że skoro są wątpliwości… Członkowie Komisji, chyba najważniejsze gremium w tej sprawie, decydują, że z powodu niezwykle istotnej materii, którą się chcemy zajmować, jednak zgadzają się na to, żeby po tak krótkim terminie od poinformowania o zwołaniu posiedzenia Komisji się spotkać i przeprocedować ustawę. Uważam, że jest to najwyższe prawo członków Komisji, jeśli chcą pracować. Czy podzielacie panie mój pogląd na ten temat?

Legislator Urszula Sęk:

Termin trzydniowy jest terminem instrukcyjnym dla państwa na zapoznanie się…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Instrukcyjnym.

Legislator Urszula Sęk:

I dla Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli mogą członkowie Komisji, jak chcą, spotkać się wcześniej?

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, jeszcze…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To tak czy nie?

Legislator Urszula Sęk:

…przed rozpoczęciem prac, po zakończeniu pierwszego czytania, poprosiłabym o głos.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, skróciliście termin, przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Sprzeciw na skrócenie terminu już koledzy wyrazili, więc przegłosowaliśmy.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Dnia 10 lipca 2023 r. marszałek Sejmu skierowała do nas do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw. Pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Bardzo proszę, pani minister, o zabranie głosu. Minister Marzena Machałek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za to, że posłanki i posłowie zgodzili się na skrócenie tego terminu.

Tak jak pani przewodnicząca powiedziała, jest to bardzo ważny projekt, jest to projekt związany z realizacją „Krajowego planu odbudowy". Jest to projekt, który dotyczy pierwszych instytucji, pierwszych umów, które są realizowane w ramach KPO – są one realizowane w ramach projektu i prefinansowane z polskiego funduszu.

Bardzo ważną kwestią jest funkcjonowanie branżowych centrów umiejętności po zakończeniu projektu, czyli umiejscowienie ich w systemie oświaty oraz zapewnienie stabilnego finansowania. W związku z tym, że BCU są nową instytucją w systemie oświaty, ten projekt przeszedł ścieżkę poprzez konsultacje ze wszystkimi ustawowymi…

Proszę mi, panie mecenasie… O, właśnie – konsultacje i opiniowanie także przez rzemiosło. To oczywiście trwało. Związek Rzemiosła Polskiego był też konsultowany, czyli ta ustawa była w konsultacji.

Tak jak powiedziałam, projekt dotyczy materii zupełnie nowej – chodzi o powstanie zupełnie nowej instytucji, która ustawowo łączy ze sobą szkoły, branże oraz uczelnie. W związku z tym stworzenie odpowiedniego stabilnego finansowania wymagało konsultacji i uzgodnień. Dlatego dzisiaj, jak tylko te uzgodnienia zostały zakończone, szczególnie z Ministrem Finansów, zostało uzgodnione precyzyjne finansowanie dające stabilność i bezpieczeństwo tym jednostkom, ta ustawa trafiła do Sejmu.

Dlaczego ona trafiła do Sejmu z drugiego powodu? Niezależnie od tego, czy pieniądze z KPO przyszły bezpośrednio, czy nie, realizujemy ten projekt w reżimie KPO. Jest to trudny projekt, wymagający bardzo dużego i drobiazgowego przygotowania przez potencjalnych beneficjentów. Zależy nam też, żeby oni mieli świadomość, że ustawa, która jest też spełnieniem kamienia milowego w KPO… Po pierwsze, że będzie to spełnione, a po drugie chodzi o to, żeby do beneficjentów poszedł sygnał: tak, zapewniliśmy w strukturze po projekcie funkcjonowanie BCU, a także ich finansowanie. Zostało wyłonionych dzisiaj 89 beneficjentów, podpisano już ok. 20 umów na realizację branżowych centów umiejętności.

Przejdę teraz do tego, dlaczego BCU powstało. Przypomnę, że reforma kształcenia branżowego i technicznego, zapoczątkowana w 2017 r., a wprowadzona w 2019 r., była konieczna ze względu na to, że mieliśmy dramatyczną sytuację, jeśli chodzi o szkolnictwo branżowe i techniczne. Wtedy to były szkoły zawodowe i techniczne oraz szkoły policealne. Obrazem tego był nie tylko brak pracowników i nowoczesnych kadr dla polskiej gospodarki, ale przede wszystkim generowanie osób bezrobotnych po szkołach zasadniczych i technicznych. To świadczyło o tym, że kształcenie w tym zakresie było nietrafne, nieodpowiednie i w nieodpowiedni sposób finansowane.

Stąd reforma wprowadzona w 2019 r., która opierała się na zapisanej w ustawie współpracy szkół i pracodawców, na odpowiedniej prognozie. Wprowadziliśmy prognozowanie zapotrzebowania na zawody szczególnie istotne na krajowym i regionalnym rynku pracy, wprowadziliśmy instrumenty finansowe, które wspierają zawody i klasy, które są otwierane w zawodach szczególnie istotnych. Wprowadziliśmy mechanizmy odpisu darowizn na kształcenie zawodowe, wprowadziliśmy nową formę kształcenia u pracodawcy – staż uczniowski, który jest możliwy do odpisania od kosztów uzyskania przychodu, a także liczy się uczniom do wszystkich świadczeń pracowniczych.

Prognoza razem z Głównym Urzędem Statystycznym to jest pierwszy taki instrument, który niesie za sobą również skutki finansowe. Te wszystkie kwestie – programowanie, egzaminowanie – które zostały wprowadzone, spowodowały, że dzisiaj tak naprawdę spełnialiśmy kryteria, które wyznaczyła UE na 2025 r, jeśli chodzi o poziom zatrudnienia osób po szkolnictwie branżowym technicznym. My już te kryteria spełniamy. Jest to 81%, jeżeli dobrze pamiętam, mogę się mylić o 1%. Tak naprawdę jesteśmy w czołówce europejskiej, jeśli chodzi o skuteczność kształcenia branżowego i technicznego.

Nie wprowadzaliśmy instrumentów, które powodowały wymuszanie na uczniach takich decyzji, tylko szkoły zaczęły być szkołami bardzo atrakcyjnymi. 58,5% – tyle młodych osób jest w kształceniu branżowym i technicznym. To jest naprawdę dużo więcej niż średnia europejska i więcej niż często stawiane nam jako przykład Niemcy.

Nasze kształcenie nie jest kształceniem zamykającym drogę, nie jest kształceniem, które jest kształceniem niedrożnym. To też są zalecenia Komisji Europejskiej. W ramach szkół branżowych i technicznych jest kształcenie ogólne. Uprościliśmy ten element – od zeszłego roku egzamin zawodowy w technikach, ten drugi, jest na poziomie dyplomu. Może być liczony jako rozszerzenie, jest realizowany i brany pod uwagę przez uczelnie w dostępie do szkół wyższych.

Teraz przechodzę do branżowych centrów umiejętności, bo nie postawiłam kropki. Elementem, który był jeszcze potrzebny to stworzenia nowego poziomu kształcenia branżowego i technicznego, czyli może takim zakończeniem i rozwijaniem na przyszłość kształcenia branżowego technicznego, jest powstanie branżowych centów umiejętno-

ści. Jak już powiedziałam, BCU, czyli ten projekt, ten pomysł, ta inicjatywa, nawiązuje do tego typu inicjatyw europejskich, ale jest ich rozwinięciem. To jest taki polski pomysł – ta inicjatywa powstała i została wpisana do „Krajowego planu odbudowy". Chociaż, nie wiedzieliśmy, jak do końca przebiegną… Została wpisana, wynegocjowana i przez ostatnie dwa lata mocno nad tym pracowaliśmy.

To nie jest projekt sprzed miesiąca, to nie jest projekt sprzed dwóch miesięcy, to jest projekt sprzed dwóch lat, który był wynegocjowany z kilkoma tysiącami pracodawców, był pokazany różnym branżom. Jest skierowany do branż w związku z pandemią, tak by w momencie, kiedy nastąpi moment odbudowy gospodarki po pandemii, bardzo istotny, stworzyć instrument, który będzie w sposób rzeczywisty łączył branże i żeby na to były skierowane konkretne środki. Przygotowaliśmy ten projekt i dziękuję Ministerstwu Funduszy, ale też Polskiemu Funduszowi Rozwoju i panu premierowi Mateuszowi Morawieckiemu. Na funkcjonowanie centrów na etapie projektu została zapewniona kwota ponad 1,4 mld zł.

Czym mają być branżowe centra umiejętności? To mają być takie placówki, które łączą w sobie element wdrożeniowy, element promocyjny nowych umiejętności, jeśli chodzi o daną branżę. Mają kształcić w sposób częściowy, bo to nie są skierowane do jednej szkoły, ale do całego kraju. Będą to ośrodki ogólnopolskie bądź regionalne, w których możliwe będzie doskonalenie swoich umiejętności w zakresie danej branży. Chodzi o umiejętności, które nie są możliwe do zdobycia w innych miejscach praktycznej nauki zawodu.

Są skierowane do studentów, do doktorantów, dlatego to jest nowość. Przygotowanie finansowania było trudne. To był trudny projekt dla beneficjentów, jest to trudny projekt dla nauczycieli zawodów, dla pracowników, którzy chcą zmieniać bądź rozwijać swoje umiejętności i kwalifikacje. Oprócz elementu szkoleniowego BCU mają w sobie aspekt uczenia się przez całe życie, ale także innowacyjno-wdrożeniowy. Stąd były punktowane w projekcie powiązania nie tylko z branżą. Udział w tym projekcie koniecznie musiała brać branża o zasięgu ogólnokrajowym, ale także uczelnie, które w tych branżowych centrach będą mogły prowadzić działalność szkoleniowo-innowacyjno-wdrożeniową.

To, co jest ważne, jak powiedziałam, w tej chwili wyłonionych jest 89 beneficjentów, w 122 branżach został ogłoszony konkurs. W tej chwili pracujemy kilkutorowo, czyli z jednej strony w piątek został ogłoszony ostatni nabór, chociaż jeżeli nie będą wyłonieni wszyscy beneficjenci, to nie wykluczamy kolejnego. Dzisiaj bardzo nam zależy, żeby ta ustawa weszła w życie jeszcze w tej kadencji, żeby nie było dyskontynuacji. Natomiast nad ustawą, rozwiązaniami pracujemy dwa lata.

Co zawiera ta ustawa? Określenie miejsca i roli branżowych centrów umiejętności w systemie edukacji, określenie planu rozwoju sieci branżowych centrów umiejętności, określenie warunków zatrudnienia personelu w BCU, ustanowienie przepisów dotyczących cyklicznych przeglądów w celu zapewnienia nadzoru nad zarządzaniem BCU oraz trwałości ich funkcjonowania po 2026 r., w tym oczywiście zrealizowanie kamieni milowych; dostosowanie istniejącego systemu zarządzania placówkami za pomocą adekwatnych przepisów dotyczących zarządzania BCU z uwzględnieniem pracodawców, w tym przedstawicieli małych i średnich przedsiębiorstw, partnerów społecznych i innych interesariuszy, również władz regionalnych i lokalnych; ustanowienie zasad dotyczących finansowania, również przy ustaniu wsparcia z Unii Europejskiej; warunków szkolenia, przepisów dotyczących doradztwa zawodowego i programów nauczania; określenie rodzajów oferowanych szkoleń, grup docelowych, rodzaju kwalifikacji, standardów, mechanizmu zapewniania i weryfikacji jakości oraz sposobu powiązania z BCU.

Projektowana ustawa, jak powiedziałam, jest realizacją kamieni milowych. Pozostałe zmiany dotyczą Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Współpracujemy z Instytutem Badań Edukacyjnych. W ramach branżowych centrów umiejętności będzie można ustalać, a także certyfikować nowe kwalifikacje, co jest konieczne w związku z rozwojem i zmianami na rynku. Dzisiaj będzie trzeba mocno brać pod uwagę to, że wiele zawodów będzie wymagało zupełnie innych kwalifikacji, że będzie się to zmieniało w czasie wykonywania zawodu przez daną osobę. Bardzo ważne jest to, żeby też tworzyć nowe kwalifikacje, żeby to były lekkie, elastyczne formuły. Wydaje się, że ZSK, który został

uchwalony 22 grudnia 2016 r., dzisiaj tak naprawdę może nabrać realnych wymiarów, bo BCU będą tymi miejscami, gdzie będzie można uzyskiwać i walidować, a także certyfikować te umiejętności.

Ustawa, która została przedłożona, która została przyjęta przez Radę Ministrów, która została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, oczekiwana przez świat pracodawców, a także szkolnictwo zawodowe, ma też inne wątki związane z egzaminami zewnętrznymi. Proponuje się zmiany w zakresie przeprowadzenia egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego, egzaminu zawodowego; rozwiązanie w związku ze zmianami wprowadzonymi w podstawach programowych kształcenia ogólnego w zakresie j. łaciński, biznes i zarządzanie, a także zmiany, które są porządkujące, jeśli chodzi o Prawo o szkolnictwie wyższym i zmiany ustawy o systemie oświaty. Oczywiście to jest związane też ze zmianami w Karcie Nauczyciela, bo określenie roli personelu w systemie edukacji jest istotne.

Chciałabym jeszcze, żeby nie przedłużać. Uważam, że w OSR bardzo precyzyjnie i dobrze jest opisana rola, finansowanie oraz funkcjonowanie branżowych centrów umiejętności. Powiem o tym, co dotyczy Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Zatem chodzi o usystematyzowanie katalogu kwalifikacji włączanych do ZSK, określenie procedury włączania do ZSK i przeglądu kwalifikacji sektorowych włączonych do ZSK, wzmocnienie roli Rady Interesariuszy ZSK (od 2016 r. minęło trochę czasu, a BCU są takim momentem, w którym właśnie przegląd ZSK wydaje się bardzo wskazany), zdefiniowanie pojęcia objętości. To w bardzo ograniczonym zakresie.

Natomiast myślę, że ważne jest to, co powinno wybrzmieć – wprowadzenie mechanizmu dofinansowania branżowych centrów umiejętności, czyli po czasie, kiedy projekt przestanie obowiązywać. Oczywiście w różnym czasie to będzie dotyczyło różnych BCU, bo pierwsze finansowanie jest do końca września 2025 r. Dotyczy projektu, a kolejnych 100 do końca 2026 r. Mechanizmem będą objęte tylko te BCU, które zostaną wyłonione w ramach ogłaszanych przez Ministerstwo Edukacji i Nauki konkursów. Wyłonione branżowe centra będą tworzyły ogólną polską BCU, katalog zamknięty będzie ogłaszany w obwieszczeniu MEiN.

W latach 2025–2026 w okresie przejścia z finansowania ze środków KPO na finansowanie z budżetu państwa zostanie utworzona rezerwa celowa, z której będą finansowane wszystkie BCU utworzone w ramach konkursu, w tym BCU prowadzone przez resorty. To bardzo ważne, że jest rezerwa, która daje stabilność przez dwa lata, kiedy one będą tworzyły już do końca swoją strukturę. Wysokość dofinansowania jednego BCU z rezerwy celowej będzie ustalana przez MEiN w porozumieniu z ministrem finansów i nie przekroczy 1 mln zł rocznie, proporcjonalnie do okresu funkcjonowania BCU po konkursie.

Dodatkowo, w latach 2025–2026 niezależnie od rezerwy celowej branżowe szkolenia zawodowe dla uczniów BCU będą finansowane ze środków subwencji oświatowej. Branżowe szkolenia to jest coś, co jest niezależne od normalnej nauki praktycznej zawodu. Nie możemy dzisiaj przewidzieć, ile tych BCU będzie korzystało.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę pokazać.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Tak?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Ja już kończę. Chciałabym, żeby tu wszystko wybrzmiało, żeby nam nikt nie zarzucał, że…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, ale to nie do pani minister. Przepraszam.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

No właśnie.

Od 2027 r. działalność publicznych i niepublicznych BCU ujętych w ogólnopolskiej sieci BCU będzie dofinansowana ze środków oświatowej subwencji ogólnej i obejmie kwotę na funkcjonowanie działalności BCU w zakładanej wysokości ok. 1 mln rocznie, subwencję oświatową na uczniów realizujących branżowe szkolenie zawodowe w BCU – nowa forma kształcenia. To jest ważne, to będą dwa takie mechanizmy, będzie to hybrydowe finansowanie.

Do końca było ustalone, w jaki sposób to ma być finansowane, stąd negocjacje z Ministerstwem Finansów powiodły się, za co też dziękuję. Dziękuję wszystkim, którzy przyczynili się do tego, że dzisiaj możemy mówić o tej ustawie. Ona jest ważna, chociaż tak naprawdę jej wdrożenie będzie dopiero po zakończeniu funkcjonowania branżowych centrów umiejętności w ramach projektu. Jednak dzisiaj te jednostki i te podmioty, które biorą udział w projekcie, realizują przedsięwzięcie, muszą wiedzieć, w jaki sposób BCU będą funkcjonowały, zarówno w strukturze, zatrudnieniu, jak i finansowaniu, po realizacji projektu.

Uważam, że to jest bardzo ważny projekt dla polskiego systemu edukacji, dla polskich branż, dla rozwoju polskiej gospodarki. To projekt absolutnie innowacyjny, trudny. Będziemy mogli się jeszcze przyglądać temu projektowi, kiedy będą działać i funkcjonować BCU. Jeżeli będzie potrzeba zrobienia jakichś korekt – trzeba ten projekt traktować jako pilotaż – będziemy mogli te zmiany wprowadzić, ale stabilność w stosunku do podmiotów, które chcą realizować ten projekt, jest konieczna.

Zatem, pani przewodnicząca, tyle w zakresie ogólnego przedstawienia projektu, ale wydaje mi się, że przedstawiłam prawie wszystkie aspekty. Jestem ze współpracownikami, którzy są ekspertami w poszczególnych kwestiach i pracowali ze mną nad powstaniem tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania na tym etapie do projektu? Nie ma.

Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Legislator Urszula Sęk:

Pani przewodnicząca, chciałabym zabrać głos, bo jednak muszę, że tak powiem, to powiedzieć.

Dostaliśmy ten projekt wczoraj we wczesnych godzinach popołudniowych. Sprawdziliśmy to legislacyjnie tak, jak się dało. Mówiąc wprost, czy wchodzi w tekst. Natomiast merytorycznie nie byliśmy w stanie go przeanalizować, więc proszę wybaczyć, jeśli będą później nawet jakieś uwagi Senatu. Nawet z tego pobieżnego przejrzenia widzimy, że jest zastosowana niejednolita technika legislacyjna, ale ponieważ wejście w życie jest 1 września, pewnie sprawozdanie będzie potrzebne… Jutro będzie drugie czytanie, więc nawet widząc pewne rzeczy, nie będziemy chyba w stanie na tyle ich skorygować, żeby zastosować jednolitą technikę.

Po prostu uprzedzamy, bo na pewno Senat, który będzie miał 30 dni, wyłapie te rzeczy i państwo będą później się pochylać nad poprawkami. To tyle tytułem usprawiedliwienia. W takim tempie nie jesteśmy w stanie tego skorygować, nawet widząc pewne niedomagania. I tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, koledzy moi tu tylko zostali i panie mecenas, pracujemy nad tym projektem szybko, ale zatrzymajmy się na chwilę, bo jedna poprawka musi być dogłębnie wyjaśniona i musimy to sobie spokojnie poczytać.

Godzina przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo zakończyliśmy pierwsze czytanie. Wniosków żadnych już nie było, nie pamiętam.

Tak?

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, jeszcze przed tym, jak opozycja wyszła z sali, chyba pan poseł Borys zgłosił wniosek o podkomisję. To może ze względów formalnych…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam bardzo. Nie, pani mecenas. Nie słyszałam tego, ja słyszałam tylko wrzask.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wydawało mi się, że wyłuszczyłam wszystkie możliwe…Właściwie wyszli już po głosowaniu.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Skoro nie upilnowali tego, żebym ich dobrze usłyszała, to już nie będę teraz na wyrost głosować jakichś wniosków, które być może chcieli zgłosić albo nie.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pan poseł powinien po prostu zostać, żeby zgłosić ten wniosek.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dokładnie, ale dziękuję za przypomnienie. To oczywiście jest na moją odpowiedzialność.

Kontynuujemy obrady.

Nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne, zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Rozumiem, że się państwo zgadzacie, że możemy przejść do szczegółowego rozpatrzenia.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zaczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag.

Legislator Urszula Sęk:

Nie. Biuro Legislacyjne się zgłosi, jak będzie miało uwagi.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, ja będę zerkać.

OK, czyli stwierdzam, że Komisja tytuł przyjęła, rozpatrzyła.

Art. 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie ma uwag, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zatem stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 1 przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Zmiana nr 2 przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 3 przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie ma uwag w zmianie nr 4. Stwierdzam, że zmianę nr 4 Komisja przyjęła.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 5 przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 6 przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi?

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

Poprawka jest.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Do zmiany nr 6, tak?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zmiana nr 6?

Głos z sali:

Nie, po zmianie nr 6.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Po zmianie nr 6?

Legislator Urszula Sęk:

Wydaje nam się, że jest zgłoszona poprawka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale to jest ta, której nie zgłaszamy, tak?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie, ta poprawka, którą chcę zaprezentować, dotyczy wprowadzenia systemu teleinformatycznego – Portal Edukacji i Nauki, zwanego dalej „ortalem”. Też jest tym miejscu usytuowana.

Legislator Urszula Sęk:

Polega na dodaniu nowych artykułów – art. 44b–44d. To też jest umiejscowienie po pkt 6, należy dodać kolejną zmianę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, czyli w dobrym momencie pani poseł zgłasza poprawkę?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, w dobrym.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ponieważ sprawa dotyczy zmian systemowych – wprowadzenia nowego systemu – prosiłabym o wypowiedź przedstawiciela ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, ministerstwo, prosimy o bardzo zwięzłe zaprezentowanie tej zmiany.

Wicedyrektor programu GovTech Polska w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Antoni Rytel:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Antoni Rytel, wicedyrektor programu GovTech. Dziękuję za możliwość przedstawienia tych kwestii.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę nam Zwięźle przedstawić tę ideę, żebyśmy ją dobrze zrozumieli. Bardzo zwięźle.

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:

Poprawka ma przede wszystkim na celu wprowadzenie systemu edukacji – i co ważne, ten system edukacji jest rozumiany zarówno oświatowo, jak i naukowo, czyli zarówno na szczeblu szkolnym, jak i na szczeblu uczelnianym – na poziom, do którego przyzwyczaiły nas choćby usługi z obszaru zdrowia czy finansów.

W myśl przepisów każdy uczestnik systemu edukacji będzie miał przydzielone specjalne indywidualne konto, za pomocą którego docelowo uzyska dostęp do wszystkich poświadczeń edukacyjnych, które uzyskuje w toku kształcenia. Poświadczenia edukacyjne są to m.in. dyplomy ukończenia studiów, dyplomy doktorskie, dyplomy habilitacyjne czy choćby informacje o wynikach egzaminu maturalnego. Jest to oczywiście bardzo przydatne wszędzie, gdzie trzeba się wykazać wykształceniem, czy to w rekrutacji na kolejny szczebel naukowy, czy w rekrutacji do pracy, czy gdziekolwiek indziej, gdzie trzeba się tym wykształceniem wykazać.

Ważne jest podkreślenie tego, że system, który obsługuje to poświadczenie i pozwala je użytkownikowi pokazać, nie tworzy co do zasady nowego katalogu danych, nowych rejestrów, tylko opiera się na danych rejestrowych, który już istnieją. W związku z tym poziom zabezpieczeń w funkcjonujących rejestrach jest przeniesiony również dalej. Dlatego też projektowane przepisy nie będą miały wpływu na bezpieczeństwo danych tych użytkowników, one cały czas pozostają w gestii tego samego administratora, tego samego systemu, tych samych reżimów, środków technicznych i organizacyjnych zapewnianych dla zabezpieczenia. Nie ma zmiany podmiotu, który w jakimkolwiek stopniu gospodarowałby tymi danymi – cały czas jest to minister właściwy do spraw prowadzenia odpowiednio systemu informacji oświatowej, jak i systemu Polon.

Poprawka przewiduje też dosyć długi okres wejścia w życie w zakresie wydawania tych poświadczeń, na przykład w przypadku dyplomów jest to 2026 r., co naszym zdaniem jest terminem adekwatnym do tego, żeby przystosować się do wdrożenia.

Drugi element poprawki, który występuje, to już jest kwestia bardzo taka porządkowa. Jest to zmiana nazwy uczelni – Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Wykreślane jest słowo „Pedagogicznego”. To jest kwestia porządkująca, wynika z tego, że obowiązywały inne przepisy w tym zakresie. Nie ma to wpływu ani na kategorie akademickie, ani na finanse.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, tak wiem. Dziękuję za wyjaśnienie.

Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony posłów? Nie ma pytań. Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

W sumie teraz nie wiemy, czy my po prostu en bloc to przyjmujemy? Znaczy, ona nie jest chyba bezpośrednio wynikająca z przedłożenia, to jest jedna uwaga.

Po drugie, rozumiem, że to jest jakby cały pakiet poprawek. Tak na szybko: państwo proponują – to jest pewnie konsekwencja dodawanych artykułów – później zmiany w Prawie o szkolnictwie wyższym, tak? To jest konsekwencja?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, ale proponuję oddzielnie zgłaszać i głosować te poprawki. Generalnie one faktycznie dotyczą meritum tej samej sprawy, ale są zaproponowane jako zmiany w art. 6, w art. 12. Przy tych artykułach będę zgłaszać poprawki.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, to pierwszą uwagę w ramach tego pakietu mamy później do art. 12.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zatem teraz bez uwag. Rozumiem, że członkowie Komisji nie zgłaszają sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę po zmianie nr 6, poprawkę nr 6a, zaprezentowaną przez panią poseł Wargocką.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 7 przyjęta.

Zmiana nr 8. Nie ma uwag. Zmiana nr 8 przyjęta.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag. Zmiana nr 9 przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 10 przyjęta.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag. Zmiana nr 11 przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 12 przyjęta.

Do zmiany nr 13? A pan?

Ekspert Związku Powiatów Polskich Przemysław Matysiak:

Związek Powiatów Polskich.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Ekspert ZPP Przemysław Matysiak:

Przemysław Matysiak, Związek Powiatów Polskich. Dzień dobry państwu.

Pani przewodnicząca, szanowne panie, szanowni panowie posłowie, przedstawiciele ministerstwa, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że ustawa dość późno, generalnie wczoraj, trafiła do Komisji. Projekt opiniowany przez Komisję Wspólną i ten, nad którym właśnie państwo obradujecie, trochę się różnią, doszło tam do kilku przeredagowań.

Chcielibyśmy co do zmiany nr 13 zwrócić uwagę na to, że przepis raczej powinien brzmieć: „W przypadku likwidacji lub przekształcenia publicznego branżowego centrum umiejętności" itd.

O co chodzi? W dodawanym do ustawy art. 46c ust. 4 obok likwidacji wskazano także na możliwość przekształcenia BCU. Ponieważ przepisy o likwidacji stosuje się również do przekształceń zgodnie z art. 89 ust. 9 Prawa oświatowego, to naszym zdaniem należy w ust. 8a w sposób tożsamy uregulować kwestię wyłączeń w przypadku likwidacji, tak jak i przekształcenia.

My na roboczo tak ponad godzinę temu przekazaliśmy przedstawicielom resortu tę naszą roboczą listę poprawek, dlatego też prosilibyśmy, w miarę możliwości, o wzięcie ich pod rozwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Czy pani minister chciałaby się odnieść do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Jest to przemyślany przepis i to brzmienie jest celowe.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem jeśli nie ma innych uwag, to stwierdzam, że zmiana nr 13 przyjęta.

Zmiana nr 14. Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, tak na szybko po analizie wydaje nam się… Jakby strona rządowa chciała zerknąć. W Senacie jest ustawa – Karta Nauczyciela, która zmienia też m.in. Prawo oświatowe. Wydaje się, że jest nakładka z art. 91 z ust. 11. Zatem to nie w tym momencie, tylko proszę sobie odnotować, bo gdyby tak, to trzeba by albo zmienić u nas w trakcie drugiego czytania, albo coś w Senacie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

OK, dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag, to…

Legislator Urszula Sęk:

A nie, bo to jest kwestia tylko punktu, tak?

Aha, dobrze. To byłaby kwestia techniczna – tam są dodawane ust. 11–13, a my dodajemy ust. 11. To można by go dodać przed tamtymi ustępami, na przykład jako ust. 10a? Tylko trzeba by na szybko też sprawdzić, czy w art. 91 nie mamy już ust. 10a.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że to państwo sobie w międzyczasie sprawdzicie.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Tak.

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, możemy się umówić tak, że po prostu my sobie na roboczo ustalimy ze stroną rządową, jak oznaczamy ten ustęp. On będzie w tym samym brzmieniu, tylko inaczej oznaczony – albo jako ust. 10a…

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że możemy uznać, że to w ramach upoważnienia, które niniejszym państwu w imieniu Komisji przekazuję.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14 – przyjęta.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag. Zmiana nr 15 przyjęta, rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie ma uwag. Zmiana nr 16 rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21.

Legislator Urszula Sęk:

Też nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2.

Zmiana nr 1.

Legislator Urszula Sęk:

Też nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4.

Legislator Urszula Sęk:

Też nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Art. 3. Zmiana nr 1.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Rozpatrzona, nie ma uwag.
Zmiana nr 4.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 5.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 6.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 7.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 8.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 9.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 10.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 11.

Legislator Urszula Sęk:
Poprawka jest.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Tu jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
„W art. 3 skreślić pkt 11”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy, to jest poprawka merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Patrzę na przedstawicieli resortu.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Nie oponujemy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
OK, zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 11 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Teresę Wargocką.
Zmiana nr 12. Nie ma uwag, tak?

Legislator Urszula Sęk:
Nie ma, nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Rozpatrzona.
Zmiana nr 13. Rozpatrzona.
Zmiana nr 14. Rozpatrzona.
Zmiana nr 15. Rozpatrzona.
Zmiana nr 16.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 17. Rozpatrzona.
Zmiana nr 18.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 19.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy aż do końca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 20.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Art. 4. Zmiana nr 1.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma uwag. Zmiana nr 1 rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Art. 5. Rozumiem, że nie ma uwag do art. 5?

Legislator Urszula Sęk:
Nie ma.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Nie.

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam, bo…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Art. 5 rozpatrzony.
Art. 6. Zmiana nr 1.

Legislator Urszula Sęk:
Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 2.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Nie ma.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zmiana nr 2 rozpatrzona.
Zmiana nr 3.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zmiana nr 3 rozpatrzona.
Zmiana nr 4.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 5.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 6.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Zmiana nr 7.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzona.
Art. 7.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A, to przed art. 7.

Legislator Urszula Sęk:

W poprawce nr 8 dodają pkt 9.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Po zmianie nr 7. Czy po art. 7?

Legislator Urszula Sęk:

Zmianie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Po zmianie nr 7. Proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

„W art. 6 dodać pkt 8 i 9".

Te propozycje dotyczą przekazywania danych dziedzinowych do portalu w obszarze wyników egzaminu maturalnego oraz dane nauczyciela z systemu informacji SIO.

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:

To jest konsekwencja tej poprawki, którą przyjęła Komisja uprzednio.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Aha, to już to omawialiśmy. Dobrze. To rozumiem, że nie ma uwag.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli przyjęta jest ta poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przyjęta, dobrze. Przyjęliśmy poprawkę pani poseł Wargockiej.

Art. 7.

Legislator Urszula Sęk:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 8.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag, chyba.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 9.

Głos z sali:

Zmiana nr 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zmiana nr 1, tak. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Czyli zmiana nr 2 nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag.

Legislator Urszula Sęk:

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przyjęta.

Zmiana nr 4.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 6.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie ma mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 7.

Legislator Urszula Sęk:
Też nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 8.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 9.

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 10.

Legislator Urszula Sęk:
Nie, nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 11.

Legislator Urszula Sęk:
Dopiero do zmiany nr 53 mamy uwagi.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zmiana nr 11 przyjęta.
Zmiana nr 12. Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 13. Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 14. Przyjęta.
Zmiana nr 15. Przyjęta.
Zmiana nr 16. Przyjęta.
Zmiana nr 17. Przyjęta.
Zmiana nr 18. Przyjęta.
Zmiana nr 19. Przyjęta.
Zmiana nr 20. Przyjęta.
Zmiana nr 21. Przyjęta.
Zmiana nr 22. Przyjęta, tak?
Zmiana nr 23. Przyjęta.
Zmiana nr 24. Przyjęta.
Zmiana nr 25. Przyjęta.
Zmiana nr 26. Przyjęta.

Zmiana nr 27. Przyjęta.
Zmiana nr 28. Przyjęta.
Zmiana nr 29. Przyjęta.
Zmiana nr 30. Przyjęta.
Zmiany nr 31, 32 i 33. Przyjęte.
Zmiany nr 34, 35, 36, 37. Przyjęte.
Zmiana nr 38. Przyjęta.
Zmiana nr 39. Przyjęta.
Zmiana nr 40. Przyjęta.
Zmiana nr 41.

Głos z sali:

Poprawka nr 9 ma być jeszcze wcześniej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czekam.

Legislator Urszula Sęk:

Do zmiany nr 39 jest poprawka, tak?

Tam pod koniec do art. 9, bo to były takie, że tak powiem, nie z tego bloku dotyczącego dyplomów, tylko…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Do której mam się cofnąć?

Legislator Urszula Sęk:

Pkt 39 w art. 9 w lit. b.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pkt 39, dobra.

Legislator Urszula Sęk:

Tak. Ust. 1a pkt 2.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, pkt 2. Jest to w zasadzie taka techniczne poprawka, polegająca na… Właściwa nazwa – „branżowe centrum umiejętności". Taka typowo redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Redakcyjna poprawka w pkt 39. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, żebyśmy ją przyjęli. Przyjęliśmy.

Przyjęliśmy zmiany nr 40 i 41.
Jesteśmy przy zmianie nr 42. Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 43. Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 44. Przyjęta.
Zmiana nr 45. Przyjęta.
Zmiana nr 46. Przyjęta.
Zmiana nr 47. Przyjęta.
Zmiana nr 48. Przyjęta.
Zmiana nr 49. Przyjęta.
Zmiana nr 50. Przyjęta.
Zmiana nr 51. Przyjęta.
Zmiana nr 52. Przyjęta.
Zmiana nr 53, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Powinno być doprecyzowanie, że te wyrazy znajdują się w art. 71 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia.

To my po prostu dopiszemy to, bo to jest czysto legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo się zgadza. Dziękuję.

Zmiana nr 53 przyjęta.

Zmiana nr 54. Przyjęta.

Zmiana nr 55. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 56.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przyjęta.

Zmiana nr 57. Przyjęta.

Zmiana nr 58. Przyjęta.

Zmiana nr 59. Przyjęta.

Zmiana nr 60. Przyjęta.

Zmiana nr 61. Rozpatrzona.

Zmiana nr 62. Rozpatrzona.

Zmiana nr 63?

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę dopiero w zmianie nr 64.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zmiana nr 63 rozpatrzona.

Proszę, zmiana nr 64.

Legislator Urszula Sęk:

W zmianie nr 64 w lit. b w ust. 2 wyrazy „Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji" występują dwukrotnie, ale ustaliliśmy z rządem na roboczo, że inaczej to zapiszemy. Ponieważ użyliśmy skrótu tej rady, to musimy jakby zwinąć to rozwinięcie, czyli po prostu już napiszemy to prawidłowo, że wyrazy „Radzie Interesariuszy Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji" zastąpić wyrazami „Radzie Interesariuszy". To będzie de facto oznaczało to samo, ale byłyby wątpliwości, bo ten zwrot pojawił się dwukrotnie, tylko raz był dłuższy, a raz krótszy. Nie było wiadomo, w którym miejscu wyciąć.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Dobrze, wyrażamy zgodę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli też w ramach upoważnienia.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To była zmiana nr 64. Rozpatrzona.

Zmiana nr 65.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 66.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 66. Rozpatrzona

Zmiana nr 67. Rozpatrzona.

Zmiana nr 68. Rozpatrzona.

Zmiana nr 69.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozpatrzona.

Zmiana nr 70.

Legislator Urszula Sęk:

Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozpatrzona.

Art. 10. Zmiana nr 1.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan ze związku, bardzo proszę.

Ekspert ZPP Przemysław Matysiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, co do art. 10 do zmiany nr 2 do pkt 2 mamy taką uwagę, generalnie postulat.

Dobrze byłoby, żeby przedstawiciele ministerstwa zabrali głos w tym temacie, ponieważ postulujemy, aby przepis w końcówce nie brzmiał: „tego centrum w części oświatowej subwencji ogólnej dla powiatu”, tylko po słowach „tego centrum” wprowadzić przecinek i wyrazy „zgodnie z art. 145c ust. 1”.

O co chodzi? Dodawany art. 29a ust. 1 dotyczy dotacji celowej na dofinansowanie centrów, a jednostka samorządu terytorialnego będzie otrzymywała tę dotację zgodnie właśnie z art. 145b ust. 1 i 6 na te branżowe centra, dla których to samorząd jest organem prowadzącym albo rejestrującym. Nie jest to dotacja oświatowa w rozumieniu przepisów o finansowaniu zadań oświatowych, stąd proponowany przepis budzi nasze wątpliwości, że dotacja celowa, o której mowa w 29a ust. 1, będzie przez powiat przekazywana w wysokości równej kwocie przewidzianej na dofinansowanie centrum w części oświatowej subwencji ogólnej. W części oświatowej subwencji ogólnej będą przewidziane środki na wypłatę dotacji, o której mowa właśnie w art. 29a ust. 2.

Stąd nasze wątpliwości i proponowana zmiana. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Sposób finansowania był długo negocjowany i uzgodniony z Ministerstwem Finansów. Na pewno zmian już nie będzie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Rozpatrzona zmiana nr 2 w art. 10.

Zmiana nr 3.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5.

Legislator Urszula Sęk:

Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9.

Legislator Urszula Sęk:

Też nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10, proszę.

Ekspert ZPP Przemysław Matysiak:

Dziękuję bardzo, my z kolei po raz kolejny co do kwestii finansowych – co do art. 10 pkt 10. Proponujemy skreślić lit. b.

O co nam chodzi? Dotacja celowa na dofinansowanie BCU będzie przewiedziana w określonej kwocie na dany rok, zgodnie z art. 145 ust. 1. Stąd naszym zdaniem nie wydaje się zasadne, aby tworzyć odrębne przepisy dotyczące aktualizacji tej dotacji. Tym bardziej, co wybrzmiało wcześniej, że nie jest to dotacja oświatowa w rozumieniu ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Odpowiedź taka jak w poprzedniej wersji. Przewidywaliśmy aktualizację, ale ten sposób finansowania został uzgodniony z Ministerstwem Finansów. Na to dzisiaj mamy zgodę, tak to przeszło przez Radę Ministrów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 10 zatem rozpatrzona.

Jeśli dobrze widzę, to przechodzimy do art. 11.

Legislator Urszula Sęk:

Nie, jeszcze jest zmiana nr 11.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

O, jest, schowała się. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Pan się zgłasza?

Ekspert ZPP Przemysław Matysiak:

Tak, tak, zgłaszam się.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Do zmiany nr 11?

Ekspert ZPP Przemysław Matysiak:

Tak, do zmiany nr 11.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Ekspert ZPP Przemysław Matysiak:

My co do finansów konsekwentnie. Zresztą ministerstwo, tak jak już mówiłem wcześniej, te nasze robocze uwagi dostało.

Proponowaliśmy, aby art. 145a ust. 1 brzmiał: „W budżecie państwa tworzy się rezerwę celową przeznaczoną na dofinansowanie funkcjonowania BCU", bez dat: 2025 r. i 2026 r..

Proponowaliśmy również, aby dodać do art. 145 ust. 5 i 6 w brzmieniu określonym. Może inaczej, nie będę tego czytał, tylko postaram się krótko uzasadnić.

BCU powinny mieć gwarancję stabilnego funkcjonowania i finansowania, jeżeli ich celem jest sprawne funkcjonowanie i przyczynienie się do rozwoju edukacji branżowej. Gdy projekt tej ustawy był opiniowany na zebraniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, to taka gwarancja otrzymywania dotacji była zawarta. Organy prowadzące BCU miały zgodnie z pierwotnym założeniem otrzymywać obok subwencji oświatowej dotację celową w wysokości 1 mln zł na dofinansowanie funkcjonowania centrum i nie było to ograniczone do lat 2025–2026. Projekt w wersji skierowanej do Sejmu nie dość, że ogranicza utworzenie rezerwy na ten cel właśnie do tych lat 2025–2026, to również przewiduje, że kwota dotacji nie będzie przekraczała 1 mln zł.

Oznacza to w praktyce problem, co będzie od 2027 r. Organy prowadzące BCU mogą w praktyce zostać pozbawione środków z dotacji na dofinansowanie działalności centrum. Jak będzie wyglądało finansowanie centrum w latach późniejszych? Co do możliwości uzyskania kwoty niższej niż 1 mln zł, zwracamy na to uwagę szanownym państwu parlamentarzystom i przedstawicielom ministerstwa.

Natomiast alternatywnie też proponowaliśmy – to też w naszych roboczych uwagach zostało przekazane ministerstwu. Gdybyście państwo tego nie uwzględnili, to proponujemy, aby w przypadku nieutworzenia w 2027 r. lub w kolejnych latach w budżecie państwa rezerwy celowej przeznaczonej na dofinansowanie funkcjonowania BCU organ prowadzący branżowe centrum umiejętności mógł zlikwidować to centrum lub je po prostu przekształcić w inną placówkę lub szkołę prowadzącą kształcenie zawodowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Chętnie odpowiem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewidywaliśmy w projekcie, który był w trakcie uzgodnień, również z KWRiST, rezerwę na finansowanie. Też miało to być hybrydowe: i rezerwa, i subwencja. W związku z tym, że ministerstwo nie wyraziło zgody, to mniej więcej finansowanie wygląda w ten sposób. Aczkolwiek chcę powiedzieć bardzo jasno: subwencja, która jest zaprojektowana, ma dwa wskaźniki – jeden ze względu na uczniów, którzy mają szkolenia branżowe, a drugi na funkcjonowanie do 1 mln zł. Zatem jest to zagwarantowane w formie subwencji.

Proszę zwrócić uwagę, w OSR jest to bardzo precyzyjnie sformułowane: „Po zakończeniu realizacji projektów finansowanych ze środków KPO przewiduje się docelowo finansowanie publicznych i niepublicznych BCU, utworzonych w ramach KPO i objętych w obwieszczeniu ministra do spraw oświaty i wychowania określającym ogólnopolską sieć publicznych i niepublicznych BCU, w ramach części subwencji ogólnej, dotacji (w zakresie BCU dotowanych przez JST) oraz budżetów ministrów. Finansowanie BCU w ramach subwencji oświatowej będzie się odbywało dwutorowo, tj. planuje się finansowanie naliczane na ucznia objętego branżowym szkoleniem zawodowym w tych BCU oraz odrębnie – finansowanie placówki BCU. Taki system finansowania BCU będzie obowiązywał od 2027 r. W okresie przejściowym (w latach 2025 i 2026) w przypadku samorządu przewiduje się model finansowania hybrydowego, tj. finansowanie w ramach dotacji celowej (tj. dofinansowanie BCU ze środków rezerwy celowej państwa) udzielanej jednostkom samorządu terytorialnego, z której środki przeznaczone będą na funkcjonowanie zarówno publicznych, jak i niepublicznych BCU, i mechanizm podziału subwencji oświatowej ogólnej oparty na konstrukcji ucznia przeliczeniowego (dotyczy uczniów objętych branżowym szkoleniem zawodowym w tych BCU) Natomiast w przypadku BCU prowadzonych przez ministrów – finansowanie z budżetów ministrów”.

Innymi słowy dotacja jest zamieniona na subwencję, która nie uwzględnia tylko uczniów przeliczeniowych, bo wiemy, że w BCU uczniowie, którzy będą korzystać w ramach praktycznej nauki zawodu… Wiemy, jak określa subwencja. Te szkolenia branżowe to jest dodatkowa subwencja. Przewidzieliśmy tę kwestię dotyczącą… Na funkcjonowanie w ramach subwencji. Ta dotacja została zamieniona na subwencję. Minister finansów ostatecznie wyraził taką zgodę. Na to pierwsze finansowanie nie, ale uważam, że ono jest czytelne, bardzo jasne i zapewnia finansowanie. Wydajemy na powstanie branżowych centrów umiejętności 1, 4 mld zł, więc zależy nam, żeby one dalej funkcjonowały.

Co możemy państwu teraz powiedzieć? W związku z tym, że finansowanie wchodzi po projekcie będziemy w kontakcie bieżącym z organami prowadzącymi branżowe centra – powiatami. Będziemy się przyglądać. Mamy świadomość, że to jest nowy konstrukt do systemu oświaty i możemy w trakcie realizacji tego projektu pewne jeszcze zmiany wprowadzać, jeżeli będziemy widzieli, jak te branżowe centra ostatecznie będą funkcjonowały. Dzisiaj mamy na razie podpisane umowy i w trakcie realizacji projektu będziemy to aktualizować, przygotowywać ewentualne zmiany. To mogę państwu zapewnić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. To rozumiem, że zmiana nr 11.

Art. 11. Czy są uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie, nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag do art. 11.

Art. 12. Nie ma uwag.

Legislator Urszula Sęk:

W art. 12 są poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W art. 12 są poprawki.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, oczywiście, to jest bardzo szeroka poprawka.

W zasadzie konsumuje wszystkie rozwiązania, które dotyczą wydawania świadectw, dyplomów w formie elektronicznej. „W art. 12 dotychczasową treść oznaczyć się jako pkt 4 oraz dodać pkt 1–3 oraz pkt 5–15”. Ona jest bardzo szeroka. Pan przedstawiciel Ministerstwa Cyfryzacji już uzasadniał, jakie zmiany musimy wprowadzić, to jest meritum tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec jej przyjęcia?

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam, chcielibyśmy się odezwać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak.

Legislator Urszula Sęk:
Rozumiemy, że też w tym pakiecie powinna być łącznie zmiana nr 6, która dotyczy wejścia w życie – dodania pkt 4a. To dotyczy art. 12 i wprowadzanych zmian. One mają wejść dopiero od stycznia 2026 r.?

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:
Tak jest.

Legislator Urszula Sęk:
To jest razem.

Ale teraz tak mamy taką uwagę do zmiany nr 2, która jest sformułowana w ten sposób, że „Art. 77 otrzymuje brzmienie".

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:
Ust. 3–5 zostają, jeżeli o to pani chodzi.

Legislator Urszula Sęk:
Właśnie, bo w ustawie matce mamy ust. 1, ust. 2, ust. 2a, ust. 3, ust. 4, ust. 5, a państwo napisali całe brzmienie. Rozumiem, że „ust. 1–2a otrzymują nowe brzmienie".

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:
Tak, i dodaje się do ust. 2f.

Legislator Urszula Sęk:
I dodaje się ust. 2b–2f. A ust. 3–5 zostają z matki, tak?

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:
Z matki, tak.

Legislator Urszula Sęk:
To inaczej musimy zapisać tę zmianę. Dobrze, to jest jedna nasza uwaga.

Później, jeszcze jest druga. Chodzi o umiejscowienie. Państwo proponują zmianę nr 15. Czy to na pewno w tym miejscu? Koleżanki też przeglądały i w art. 376 jest jakieś ustanowienie programu przedsięwzięć, a w art. 377 – kryteria przyznawania środków finansowych. Czy pomiędzy rzeczywiście chcemy wejść z tą korespondencją „w sprawach, o których mowa"? Jakby się jeszcze państwo zastanowili, nie co do treści artykułu, tylko czy on ma być rzeczywiście umiejscowiony w tym miejscu.

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:
Może być w innym.

Legislator Urszula Sęk:
Ale rozumiem, że jakby była zgoda Komisji, to samo przesunięcie, oznaczenie jednostki w razie czego do sprawozdania zrobilibyśmy już prawidłowo, przy pozostawieniu tej samej treści, tak? Taka uwaga.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zgadzamy się, tak?

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:
Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

To może zaproponuję, żeby już jako komplementarną przyjąć poprawkę do art. 34 odnośnie do wejścia w życie od 1 stycznia 2026 r.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, to wszystko razem w pakiecie.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, to już jest wspólnie. Dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, jeszcze na s. 14.

Rozumiemy, że tam jest oczywiście omyłka pisarska: „Przepisy art. 44b–d". Do art. 44d, prawda? Wypadło, że tak powiem.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak.

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:

Do „d" – zgadza się.

Legislator Urszula Sęk:

To oznaczenie „44".

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:

Do „d".

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, wszystko uzgodnione.

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez panią Teresę Wargocka, z ustaleniami w ramach upoważnienia. Zatem art. 12 rozpatrzony.

Art. 13. Nie ma uwag? Rozpatrzony.

Art. 14. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Po art. 14.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Po art. 14 jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jest poprawka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jest propozycja dodania kolejnego artykułu po art. 14 – do uzgodnienia, jak będzie oznaczony.

Poprawka dotyczy tego, aby na 2024 r. przyjąć rozwiązanie takie, jakie jest w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2021 r., aby środki przeznaczone przez uczelnie publiczne oraz uczelnie uprawnione do finansowania zadań określonych dla uczelni publicznych, środki inwestycyjne, mogły być przeznaczane na wydatki bieżące.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Stwierdzam, że nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy najpierw art. 14 i poprawkę po art. 14, jeśli dobrze zrozumiałam.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 16. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 17.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 18. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 19. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 20. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 21. Rozpatrzony.

Art. 22. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 23.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka jest.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka.

Legislator Urszula Sęk:

Nowe brzmienie, tak?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poprawka.

Głos z sali:

Sport tu chyba mamy.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie, art. 23, nowe brzemiennie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nowe brzmienie artykułu.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nowe brzmienie art. 23.

Poprawki mają na celu uwzględnienie w przepisach terminów realizacji przedsięwzięć związanych ze wsparciem funkcjonowania branżowych centrów umiejętności.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

W związku z uwagami beneficjentów co do terminu zakończenia i wpisania podmiotów do systemu edukacji przedłużamy termin tego wpisu z 1 stycznia 2024 r. na… Proszę dodać.

Tak, pani dyrektor. Proszę to uzasadnić, dobrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego Ministerstwa Edukacji i Nauki:

Pani minister, szanowni państwo, chodzi o to, że umowy są w trakcie podpisywania i być może niektórzy beneficjenci nie zdążą wpisać do systemu branżowego centrum umie-

jętności do 1 stycznia. Z tego powodu wydłużamy ten termin, tak jak powiedziała pani minister, po to by zapewnić płynność finansowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 23 z poprawką.

Art. 24.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 25. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 26.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 27.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozpatrzony.

Art. 28

Legislator Urszula Sęk:

Nowe brzmienie jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nowe brzmienie art. 28.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poprawka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę bardzo panią minister.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

To jest konsekwencja tamtych poprawek.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że nie ma uwag z Biura Legislacyjnego, nie ma sprzeciwu Komisji. Przyjmujemy poprawkę.

Art. 28. Rozpatrzony.

Art. 29.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 30. Rozpatrzony.

Art. 31. Rozpatrzony.

Art. 32. Rozpatrzony.

I poprawka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Po art. 32 proponuje się dodać art. 32 a: „Z dniem 1 października 2023 r. Uniwersytetowi Pedagogicznemu im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nadaje się nazwę «Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie»”.

Uniwersytet spełnia wszystkie wymogi uniwersyteckie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, pan już nam to tłumaczył, to w pakiecie. Dziękuję bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Znaczy, wykracza poza zakres.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, tak.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy też zapytać stronę rządową, czy wejście w życie ma być takie klasyczne, jak całej ustawy – nie ma potrzeby, żeby to wprowadzać z tą datą, w której ta zmiana nazwy?

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Poproszę pana dyrektora.

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:

Tu chodzi o inaugurację roku akademickiego po prostu. Tylko tyle.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Wiemy wszystko już? Dziękuję.

Zatem poprawka przyjęta. To był art. 32.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 33 rozpatrzony.

Art. 34.

Głos z sali:

Jest poprawka.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiem, że tylko z poprawki wszedł nowy pkt 4a, tak? Pozostałe są bez zmian, tak?

Przepraszam, mogłabym stronę rządową prosić?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czekam, czekam.

Jesteśmy w art. 34, tak.

Wicedyrektor programu GovTech Polska w KPRM Antoni Rytel:

W tej poprawce jest tylko pkt 4 a, czyli tylko pkt 4a.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli tylko pkt 4a jest. Dobrze, dziękuję.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dochodzi pkt 4a, czyli konsekwencja zmian w art. 12 – jest napisane.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, czyli przyjmujemy poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 34.

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Moment, moment.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ja jeszcze do Biura Legislacyjnego. Dopytam, czy w przepisach art. 34 nie mamy jakichś zapisów związanych z tą poprawką, której nie zgłaszałam?

Legislator Urszula Sęk:

Dlatego pytałam. W poprawce, w części wycofanej, była zmiana, ale w pkt 1, z tego, co odnotowałam, dlatego dopytywałam.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

I nie wprowadzaliśmy jej?

Legislator Urszula Sęk:

Nie wprowadzaliśmy, tylko pkt 4a, jak rozumiem.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:

Zresztą Biuro Legislacyjne to jeszcze przeanalizuje, bo w tym tempie, to…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję, tak było.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem nie głosujemy nad wnioskiem, tylko go wnosimy – przyjmujemy propozycję przyjęcia projektu ustawy. Komisja ten wniosek, tę propozycja akceptuje.

Poseł sprawozdawca. Proponuję panią poseł Teresę Wargocką.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.